

МИНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№

Августа 1-го

С
В
Я
Т
Ь
Ш
И
Й
С
И
Н
О
Д



С
В
Я
Т
Ь
Ш
И
Й
С
И
Н
О
Д

15.

1884 года.

Выходятъ два
раза въ мѣсяцъ
около 1 и 15 чи-
сель. Цѣна
ПЯТЬ рублей.

Подписка при-
мается въ Ре-
дакции Минскихъ
Епархіальныхъ
Вѣдомостей.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Правительственныя распоряженія

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СІНОДА.

1. Отъ 18 — 28 мая 1884 года за № 1054, 1) срокъ рас-
ходованія кредитовъ, ассигнуемыхъ по сметамъ Св. Сино-
да на содержаніе городского и сельскаго духовенства,
миссій и миссіонеровъ, и 2) и объ оставленіи въ распоря-
женіи Св. Синода запаснаго строительнаго капитала духо-
венства западныхъ епархій.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Пра-

вительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 4 мая 1884 года за № 5951, о Высочайше утвержденномъ въ 24 день апрѣля 1884 года мнѣніи государственнаго совѣта: 1) по вопросу о срокѣ расходования кредитовъ, ассигнуемыхъ по смѣтамъ Святѣйшаго Синода на содержаніе городского и сельскаго духовенства, миссій и миссіонеровъ, и 2) объ оставленіи въ распоряженіи Святѣйшаго Синода запаснаго строительнаго капитала духовенства западныхъ епархій. Въ приложенной при семъ копіи съ означеннаго Высочайше утвержденаго мнѣнія государственнаго совѣта прописано слѣдующее: государственный совѣтъ въ департаментѣ государственной экономіи и въ общемъ собраніи, разсмотрѣвъ представленіе Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода: 1) по вопросу о срокѣ расходования кредитовъ, ассигнуемыхъ на содержаніе городского и сельскаго духовенства, миссій и миссіонеровъ, и 2) объ оставленіи въ распоряженіи Святѣйшаго Синода запаснаго строительнаго капитала духовенства западныхъ епархій, мнѣніемъ положилъ: 1) въ дополненіе и измѣненіе дѣйствующихъ смѣтныхъ правилъ постановить, что всѣ остатки отъ кредитовъ, ассигнуемыхъ по финансовымъ смѣтамъ Святѣйшаго Синода (по ст. 1—4 § 6) на содержаніе городского и сельскаго духовенства, миссій и миссіонеровъ, причисляются, по истеченіи каждаго смѣтнаго періода, къ спеціальнымъ средствамъ Святѣйшаго Синода, и 2) предоставитъ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода: а) сдѣлать распоряженіе о причисленіи къ спеціальнымъ средствамъ Святѣйшаго Синода суммъ, собранныхъ до изданія настоящаго постановленія на образованіе запаснаго строительнаго капитала духовенства западныхъ епархій, и б) принять зависящія отъ него мѣры къ тому, чтобы, къ представляемымъ въ государственный совѣтъ ежегоднымъ финансовымъ смѣтамъ по духовному вѣдомству, прилагались особыя вѣдомости о состояніи и израсходованіи причисляемыхъ

нынѣ къ спеціальнымъ средствамъ Синода какъ остатковъ отъ содержанія духовенства, такъ и строительнаго капитала за послѣдній отчетный годъ. Его Императорское Величество изъясненное мнѣніе государственнаго совѣта, въ 24 день апрѣля 1884 года, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить. Приказали: объ изъясненной Высочайшей волѣ сообщить для припечатанія во всеобщее свѣдѣніе редакціи «Церковнаго Вѣстника».

II. Отъ 6—12 Іюня 1884 года, за № 1153, объ изданныхъ въ 1882 году комисіею по устройству народныхъ чтеній въ Москвѣ брошюрахъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 26 минувшаго мая, за № 410, журналъ учебнаго комитета, № 178, съ заключеніемъ комитета, объ изданныхъ въ 1882 году комисіею по устройству народныхъ чтеній въ Москвѣ брошюрахъ, подъ названіями: 1) «О Богѣ, какъ Высочайшемъ Духѣ», протоіерея Петра Смирнова; 2) «Значеніе повѣствованія Боговидца и пророка Моисея о сотвореніи человѣка», доцента Московской духовной академіи А. Бѣляева; 3) «Объ отношеніи естественныхъ наукъ къ библейскому сказанію о происхожденіи человѣка», священника И. Мансветова; 4) «Богочеловѣческій образъ Іисуса Христа», священника І. Петропавловскаго; 5) «О вліяніи христіанства на бытъ европейскаго общества и о заслугахъ христіанской церкви для европейскаго общества къ эпоху переселенія народовъ», профессора В. Соколова, и 6) «Женщина въ христіанствѣ и въ христіанствѣ», священника Александра Смирнова. Учебный комитетъ полагаетъ: одобрить всѣ вышеупомянутыя шесть брошюръ для приобрѣтенія въ фундаментальныя и ученическія бібліотеки духовныхъ семинарій, а также въ бібліоте-

ки при церквахъ и по благочиніямъ. Приказали: заключеніе учебнаго комитета утвердить, и, для объявленія объ изданныхъ въ 1882 году комиссіею по устройству народныхъ чтеній въ Москвѣ вышеназванныхъ брошюрахъ правленіямъ духовныхъ семинарій и епархіальнымъ благочиннымъ сообщить, съ приложеніемъ копіи съ журнала комитета, циркулярно, чрезъ «Церковный Вѣстникъ».

Приказомъ Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, іюня 21 дня 1884 года (№ 13), причисленный къ канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода сверхъ штата, коллежскій секретарь **Лебедевъ**, назначенъ исправляющимъ должность секретаря Минской Духовной Консисторіи (По опред. Св. Синода 12 іюня 1884 года).

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Движеніе и перемѣны по епархіальной службѣ.

Окончившіе курсъ наукъ въ Минской Духовной Семинаріи: Семень **Волосовичъ** и Матвѣй **Трушинскій**, опредѣлены псаломщиками къ церквамъ: Волосовичъ къ Якшицкой, игуменскаго уѣзда, съ 1 іюля и Трушинскій къ Сновской, новогрудскаго уѣзда, съ 18 іюля.

И. д. псаломщиковъ церквей: Домовицкой, игуменскаго уѣзда, Іосифъ **Дубровскій** и Замосточьской, мнискаго уѣзда, Ѳома **Петровскій**, согласно прошенію перемѣщены одинъ на мѣсто другаго, съ 1 іюля.

Просфорня Буйновичской церкви, мозырскаго уѣзда, Ѳекла **Руневичъ**, согласно прошенію перемѣщена просфорнею къ Несятской церкви, бобруйскаго уѣзда, съ 12 іюля.

Настоятель Шацкой церкви, игуменскаго уѣзда, священ-

никъ Павелъ **Карыловъ**, согласно желанію переимѣненъ на иподіаконскую вакансію къ Минскому Каѳедральному собору и назначенъ регентомъ Минскаго Архіерейскаго хора, съ 15 іюля, а состоящій на означенныхъ должностяхъ діаконъ Никифоръ **Копачинскій**, того же 15 іюля рукоположенъ во священника и назначенъ настоятелемъ Шацкой церкви.

Согласно избранію духовенства 4 округа пинскаго уѣзда, 19 іюля утверждены членами благочинническаго совѣта того округа, священники церквей: Локницкой, Августинъ **Цырильевичъ** и Боровской, Стефанъ **Восинскій**.

Вакантными состоятъ мѣста:

А) Настоятельскія:

При церквахъ: *Лясковичской*, бобруйскаго уѣзда, съ 1 января 1884 года; *Вязокской*, того же уѣзда, съ 1 іюля 1884 года; *Очижской*, игуменскаго уѣзда, съ 1 января 1884 года; *Глинянской*, пинскаго уѣзда, съ 1 марта 1884 г.; *Бостыньской*, того уѣзда, съ 1 мая; *Чучевичской*, мозырскаго уѣзда, съ 1 іюня 1884 года; *Лясковичской*, того уѣзда, съ 14 іюня; *Лоевской-Николаевской*, рѣчицкаго уѣзда, съ 9 іюня 1884 года.

Б) Помощника настоятеля.

При *Турково-Поболовской* церкви, бобруйскаго уѣзда, съ 18 марта 1884 года.

Исключенъ изъ списковъ за смертію, духовникъ Ляданскаго Благовѣщенскаго монастыря, игумень **Леонидъ**, съ 3 іюля.

Извлеченіе изъ журналовъ Правленія Пинскаго духовнаго училища 19, 28 и 30 іюня 1884 года за № 30, 32 и 33 (педагогическихъ). По случаю окончанія испытаній учениковъ всѣхъ классовъ, на основаніи подлежащихъ справокъ.

А.

I. Удостоены перевода изъ притовительнаго въ 1-й классъ училища слѣдующіе ученики:

І Р А З Р Я Д А:

Діаконовъ Павелъ.	Сулковскій Петръ.
Тризно Антонъ.	Сулковскій Владиміръ.
Вечорко Осипъ.	Годлевскій Михаилъ.
Мирговскій Иванъ.	

І І Р А З Р Я Д А:

Хлѣбцевичъ Константинъ.	Полховскій Павелъ.
Хлѣбцевичъ Василій.	Юрашкевичъ Иванъ.

II. Назначена переекзаменовка 18 Августа.

Новаковичу Александру—по ариѳметикѣ.
Новаковичу Семену—по закону.
Базылевичу Николаю—по закону и ариѳметикѣ.

III. Оставлены на второй годъ въ томъ же классѣ:

Пекарскій Осипъ—за малоуспѣшность.
Минькевичъ Николай—по болѣзни.

Б.

IV. Удостоены перевода изъ I во II классъ:

І Р А З Р Я Д А:

Пигулевскій Викторъ.	Бурагъ Николай.
Филadelphинъ Николай.	Родаковскій Константинъ.
Лозицкій Михаилъ.	Мисевичъ Алексѣй.
Савичъ Михаилъ.	Теодоровичъ Иванъ.
Тризно Вадимъ.	Ляшко Николай.

ІІ РАЗРЯД А:

Кондратьевъ Александръ. Новицкій Василій.
Былинскій Иванъ. Грудницкій Михаилъ.
Торогинскій Иванъ. Тихановичъ Степанъ.

V. Назначены къ переэкзаменовкѣ 18 Августа:

Бернадскій Арсеній } по ариметикѣ.
Радзивиновичъ Николай }
Лотоцкій Евстафій } по священной исторіи.
Минкевичъ Андрей }
Мирковскій Николай. } по латинскому языку.
Соловьевичъ Константинъ }
Стрѣлковскій Константинъ— по свящ. исторіи и латин. яз.

VI. Исключены изъ училища—по неявкѣ въ училище:

Васильевъ Лука. Минкевичъ Алексѣй.
Виторскій Владиміръ. Прокоповичъ Федоръ.

В.

VII. Удостоены перевода изъ II въ III классъ:

ІІ РАЗРЯД А:

Юрашкевичъ Егоръ. Мигай Михаилъ.
Загоровскій Михаилъ. Юноцкевичъ Андрей.
Былинскій Владиміръ. Зморовичъ Арсеній.
Былинскій Михаилъ.

ІІ РАЗРЯД А:

Ставровичъ Константинъ. Мисевичъ Константинъ.
Вечорко Николай. Шимановскій Григорій.
Волочковичъ Иванъ. Пекарскій Михаилъ.
Зелетенкевичъ Александръ. Ральцевичъ Иванъ.

VIII. Назначена переэкзаменовка 18 Августа:

Вечорко Михаилу—по русскому языку.

Дешговскому Юльяну } по латинскому языку.
Лисицкому Петру }
Лотоцкому Флору }
Богачевскому Василю } по греческому и латинскому яз.
Ненадкевичу Степану }
Притулецкому Ивану—по латинскому языку.
Сулковскому Константину—по русскому и латинскому яз.
Щербинскому Василю—по русскому и греческому языкамъ.
Юрашкевичу Константину—по ариѳметикѣ.

IX. Оставлены на второй годъ въ томъ же классѣ:

Абрамовичъ Михаилъ—по болѣзни.
Сулковский Константинъ—по малоусиѣнности.

X. Удостоены перевода изъ III въ IV классъ:

І Р А З Р Я Д А:

Соловьевичъ Андрей. Рункевичъ Александръ.
Загоровскій Александръ. Бутенко Юльянъ.
Киркевичъ Ѳедоръ.

І І Р А З Р Я Д А:

Станкевичъ Михаилъ. Дружиловскій Михаилъ 1-й.
Лукашевичъ Павелъ. Борженевскій Александръ.
Гучаревичъ Александръ. Биркевичъ Антонъ.
Теодоровичъ Николай.

XI. Назначенныхъ къ переекзаменовкѣ 18 Августа.

Дружиловскій Михаилъ 2-й—по ариѳметикѣ.
Наркевичъ Павелъ—по ариѳметикѣ и географіи.
Проневичъ Романъ—по греческому языку.
Рожановичъ Михаилъ—по латинскому и греческому языку.

Дополнительному экзамену по греческому яз., ариѳметикѣ и географіи Тарановичъ Эрастъ, по случаю болѣзни.

XII. Оставлены на второй годъ въ томъ же классѣ:

Михалевичъ Аполлинарій, Мацкевичъ Антонъ, Проневичъ

Николай, Стрѣлковскій Антонъ и Лелявскій Степанъ, съ лишеніемъ казеннаго содержанія послѣдняго.

Д.

XIII. Удостоены перевода изъ IV класса училища въ I классъ семинаріи, согласно опредѣленію Св. Синода 9/18 Декабря 1883 г. за № 2510 слѣдующіе ученики:

І РАЗРЯДА:

Юрашкевичъ Василій.
Кречетовичъ Николай.

Юрашкевичъ Михаилъ.
Родевичъ Евстафій.

ІІ РАЗРЯДА:

Шилевичъ Ѳеодоръ.
Савичъ Созонтъ,
Шимановскій Иванъ,
Павловичъ Павелъ.

Вечорко Степанъ.
Бернадскій Аполлѣнарій.
Абрамовичъ Ѳеофанъ.
Рубановичъ Иванъ.

XIV. Получилъ увольнительное свидѣтельство, безъ удостоенія перевода въ семинарію:

Адамъ Мигай.

XV. Уволенъ изъ училища безъ свидѣтельства — по не-
явкѣ на испытаніе:

Михаилъ Тарановичъ.

XVI. Изъ удостоенныхъ перевода въ семинарію остав-
ленъ, по желанію отца, на второй годъ въ IV классъ
училища:

Николай Дружиловскій.

Опредѣлили: а) объявить ученикамъ разрядные спис-
ки; б) уволить изъ училища учениковъ IV класса, съ вы-
дачею имъ увольнительныхъ свидѣтельствъ; в) наградить
похвальною книгою ученика IV класса Василя Юрашкевича
за отличные успѣхи и примѣрное поведеніе въ теченіи всего

училищнаго курса и г) препроводить въ правленіе семинаріи списокъ учениковъ, окончившихъ курсъ ученія въ училищѣ и вѣдомость объ ихъ содержаніи.

И з в ѣ с т і я .

Староста Семежовской церкви, слуцкаго уѣзда, Іосифъ **Монакъ**, за аккуратное исполненіе своихъ обязанностей и заботы о чистотѣ и благолѣпіи храма Божія, по опредѣленію епархіальнаго начальства 6 іюля состоявшемуся, награжденъ похвальнымъ листомъ.

Согласно избранію утверждены старостами къ церквамъ: Острожанской, мозырскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ **Почувенскій**; Петриковской-Воскресенской, того уѣзда, житель м. Петрикова Иванъ Филиповъ **Корувскій**; Милашевичской, того же уѣзда, крестьянинъ Иванъ **Гавриленко**; Новосверженской, минскаго уѣзда, крестьянинъ Николай **Рущскій**; Тимковичской, слуцкаго уѣзда, крестьянинъ Давидъ **Ляховскій**.

Согласно избранію утверждены предсѣдателями попечительства къ церквамъ: Острожанской, мозырскаго уѣзда, священникъ Александръ **Горачко**; Милошевичской, того уѣзда, священникъ Петръ **Шахно**; Новосверженской, минскаго уѣзда, священникъ Іосифъ **Завитневичъ**; Рѣчицкой-Николаевской, священникъ Александръ **Шисарчикъ**; Горвольской, рѣчицкаго уѣзда, священникъ Стефанъ **Терравскій**.

Согласно избранію утверждены членами попечительства къ церквамъ: Острожанской, мозырскаго уѣзда, крестьяне: Ваоилій **Нестереня**, Иванъ **Сельвичъ**, Авксентій **Рудина**, Феодоръ **Мартиновичъ**, Стефанъ **Шисунъ**, Никифоръ **Василевичъ**, Василий **Высоцкій**, Ники-

форъ **Карновичъ**, Тихонъ **Конопличъ**; Милошевичской, того уѣзда, крестьяне: Иванъ **Лисицкій**, Емельянъ **Остаповичъ**, Ефимъ **Лозыко**, Василій **Козачекъ**; Новосверженской, минскаго уѣзда, крестьяне: Иванъ **Гавриловичъ**, Ѡаддей **Петкевичъ**, Антоній **Фурсевичъ**, Григорій **Амельчицъ**, Иванъ **Бычковскій**; Рѣчицкой-Николаевской, мѣщане: Иванъ **Горскій**, Петръ **Козель**, Иванъ **Гребенчувъ**, Ѡеодоръ **Меланчикъ**, крестьяне: Ананіи **Прокопенко**, Ѡеодоръ **Лишко**, Захарій **Демянко**, Антонъ **Короленко**, Антонъ **Красовскій**, Максимъ **Сидоренко**, Григорій **Северинецъ**, Евѳимій **Голушко**, Титъ **Хлѣбня**, Завва **Зализко**, Малахій **Кондратенко**, Петръ **Легольскій**, Иванъ **Смолякъ**, Андрей **Богдаренко**, Демьянъ **Потаченко**; Горвольской, рѣчицкаго уѣзда, крестьяне: Иванъ **Борсукъ**, Евѳимій **Бобокъ**, Василій **Бабичъ**, Ѡеодоръ **Кострома**, Яковъ **Качшкоръ**, Іустивъ **Вѣдлуць**.



СО Д Е Р Ж А Н І Е:

Опредѣленія Святѣйшаго Синода: о срокѣ расходованія кредитовъ ассигнуемыхъ на содержаніе городского и сельскаго духовенства и объ оставленіи въ распоряженіи Св. Синода запаснаго строительнаго капитала духовенства западныхъ епархій.—Объ изданныхъ въ 1882 году комиссіею по устройству народныхъ чтеній въ Москвѣ брошюрахъ.—Приказъ Оберъ-Прокурора Св. Синода о назначеніи Лебедева и. д. Секретаря Минской духовной Консисторіи.—Движеніе и перемѣны по епархіальной службѣ.—Вакантныя мѣста.—Извлеченіе изъ журнала Правленія Пинскаго духовнаго училища, объ ученикахъ окончившихъ курсъ ученія и переведенныхъ въ слѣдующіе классы.—Извѣстія.

МИНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Августа 1-го № 15. 1884 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Р Ѣ Ч Ъ,

сказанная Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Варлаамомъ, Епископомъ Минскимъ и Туровскимъ, выпускнымъ воспитанникамъ Паричскаго училища дѣвиць духовнаго вѣдомства, 10 іюня 1884 года.

Юныя питомицы!

Съ помощію Божіею вы окончили свое воспитаніе и теперь оставляете то заведеніе, въ которое вы за нѣсколько лѣтъ предъ симъ съ сердечнымъ трепетомъ вступали и, судя по вашимъ лицамъ, оставляете его съ чувствами радости и удовольствія. Причины этихъ вашихъ радостныхъ чувствъ понятны: это—мысль что вы достигли того, чего искали и къ чему стремились и что вамъ предстоитъ теперь вступить въ жизнь—на новое поприще дѣятельности.

Съ чѣмъ же вы уходите отсюда? Какіе уроки уносите вы изъ сего заведенія, которымъ вы должны слѣдовать въ предстоящей вамъ жизни?

Нѣтъ сомнѣнія, что вы, юныя питомицы, будучи воспитаны въ семъ духовномъ заведеніи подъ руководствомъ опытныхъ наставниковъ и благожелательныхъ воспитателей,

проникнуты тѣми благородными стремленіями, которыя составляютъ идеалъ истины и добра. Нельзя не радоваться и не благодарить Господа, что Онъ наградилъ Васъ этими добрыми и высокими чувствами и помогъ вамъ развить ихъ въ себѣ при помощи образованія ума и сердца. Постарайтесь же, какъ можно долѣе беречь эти высокія чувства, какъ самое драгоценное сокровище. Не забудьте, что до сихъ поръ вашею жизнію руководили другіе; вы росли подъ мирнымъ кровомъ, гдѣ было кому беречь и хранить васъ отъ соблазновъ и тревогъ душевныхъ. Теперь вы выступаете въ свѣтъ на пространное поле жизни, гдѣ свободно бушуетъ вѣтеръ разныхъ мнѣній, гдѣ шумно кружится вихрь удовольствій, гдѣ съ свирѣпостію разыгрываются раскаты страстей. Придется услышать слишкомъ оскорбительные отзывы объ истинахъ вѣры и христіанскомъ благочестіи, увидѣть разладъ жизни съ наукой. Найдутся такіе, которые все еще будутъ смотрѣть на васъ, какъ на дѣтей и будутъ стараться перевоспитать васъ въ духѣ обычаевъ свѣта. Возмутся ниспровергнуть въ васъ тѣ правила вѣры и христіанскаго благочестія, которымъ васъ доселѣ учили, захотятъ поставить васъ въ то состояніе, въ которомъ люди мирятся со всѣмъ, кромѣ Бога и добродѣтели. Помните все это и старайтесь не поддаваться всему этому по выходѣ отсюда, старайтесь вести борьбу со зломъ, которое отовсюду будетъ окружать васъ, за свои высокіе и благородные идеалы—истины и добра, пока неосуществите ихъ въ своей жизни на пользу общественную. Это прямой долгъ каждаго человѣка, а для васъ—это должно составлять существенную необходимость. Конечно, было бы слишкомъ самонадѣянно думать съ вашей стороны, что именно вамъ суждено, а некому нибудь другому, насадить и воспитать въ человѣчествѣ идеалы истины и добра, такъ какъ это долгъ каждаго; но тѣмъ не менѣе, уступать врагу свое дорогое и лучшее сокровище, свою зазѣтную свя-

тыню, которою всегда жило человѣчество и двигалось по пути къ своему нравственному совершенству, было бы недостойно вашего призванія и образованія. Правда, ожидающая васъ доля скромна, кругъ вашей будущей дѣятельности не великъ; но тѣмъ не менѣе, это нисколько не уменьшаетъ важнаго значенія вашей дѣятельности. Если вы своими усиліями и не сможете совершенно искоренить то зло, которое съ такою силою въ настоящее время увлекаетъ человѣчество, то по крайней мѣрѣ будете ослаблять его силу на время. Вы знаете, что всякая нива, или гряда, какъ бы она ни была мала пространствомъ, но если она хорошо обработана и хорошими сѣменами засѣяна, приноситъ больше пользы, чѣмъ сотни нивъ, или самое обширное поле, дурно обработанное, худыми сѣменами засѣянное и поросшее терніемъ.

Но стремясь посвятить свои познанія, пріобрѣтенныя вами въ семъ заведеніи, на пользу общественную, позаботьтесь сохранить ихъ въ той чистотѣ, въ какой вамъ сообщали ихъ здѣсь. Въ какомъ бы вы званіи и состояніи ни находились, всегда старайтесь утверждать свою дѣятельность на началахъ вѣры и благочестія, никогда не забывая словъ апостола, *вся искушающе, добрая держите* (1 Сам. 5, 21). Изъ закона Божія вы знаете, что источникомъ всякаго добра есть Богъ; по этому, выступая въ міръ на поле дѣятельности, утвердите себя въ той мысли, что только при помощи Божіей можно дѣлать добрыя дѣла, и что безъ Бога, какъ говорили еще древніе, ни до порога, т. е., безъ Бога ничего добраго не можетъ быть.

А чтобы вамъ не ошибиться въ пониманіи истиннаго добра и отличеніи его отъ зла и сохранить себя отъ всѣхъ нравственныхъ опасностей на пути жизни, повѣряйте свои дѣла, мысли и желанія, какъ можно чаще словомъ Божіимъ и затѣмъ дѣлайте то, что согласно съ нимъ. Тогда дѣятельность

ваша, по благословенію Божію, будетъ истинно полезною и спасительною для васъ самихъ и для ближнихъ вашихъ.

Я же съ своей стороны, по долгу пастыря, пожелавъ вамъ всякихъ благъ и полного счастія на поприщѣ вашей жизни и предстоящей вамъ дѣятельности, напутствую васъ благословеніемъ и благословляю васъ о имени Господа новозавѣтнымъ словомъ Божиимъ и заключающимися въ немъ благожелательными словами апостола: *благодать Господа нашего Иисуса Христа да пребудетъ со всеми вами* (2 Кор. 13, 13) выну на всѣхъ путяхъ вашей жизни. Аминь.

Посѣщеніе Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Варлаамомъ, Епископомъ Минскимъ и Туровскимъ, Паричскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства.

10-го сего іюня, въ воскресенье, въ Паричскомъ женскомъ училищѣ совершился актъ выпуска воспитанницъ, окончившихъ курсъ ученія. Это первый выпускъ воспитанницъ, поступившихъ въ училище послѣ преобразования его изъ трехкласснаго въ шестиклассное. Знаменательное въ жизни нашего учебнаго заведенія событіе сіе носитъ на себѣ отпечатокъ особенной торжественности. Еще наканунѣ этого торжественнаго дня лица училищной семьи сіяли счастіемъ: мы ожидали нашего Архипастыря, давшего намъ самыя убѣдительныя доказательства своей отеческой къ намъ любви и заботливости о нашемъ скромномъ питомникѣ, благоволившаго и нынѣ почтить наше семейное празднество своимъ присутствіемъ. Нужно было видѣть, съ какимъ нетерпѣніемъ счастливыя дѣти, собравшіяся въ училищную церковь, ожидали того момента, когда колокольный звонъ возвѣститъ о приближеніи сердечно любимаго Архипастыря, милостивѣйшаго отца. Но, къ нашему крайнему огорченію, долго пришлось намъ томиться ожи-

даніемъ: выѣхавъ изъ Бобруйска въ 9-ть часовъ утра, Владыка едва къ 7 часамъ вечера прибылъ въ Паричи, проѣхавъ сорокасемиверстное разстояніе; на уединенной, расположенной въ лѣсу почтовой станціи Архипастырю случайно пришлось просидѣть около четырехъ часовъ, въ ожиданіи лошадей для дальнѣйшаго слѣдованія. Это печальное обстоятельство было для насъ тѣмъ прискорбіе, что Владыка, стѣсненный недосугомъ, не могъ пожертвовать для насъ болѣе однѣхъ сутокъ.

Еще до времени прибытія Его Преосвященства явились въ училищную церковь не только всѣ члены училищной корпораціи, но и много лицъ посторонней публики; на лицахъ всѣхъ собравшихся для встрѣчи Архипастыря написано было нетерпѣніе и только въ 7 часовъ вечера слышалось радостное: «ѣдетъ». Послѣ обычной встрѣчи, сопровождавшейся задушевною привѣтственною рѣчью законоучителя, Владыка вошелъ въ алтарь и, такъ какъ было время совершенія Всенощнаго бдѣнія, остался въ алтарѣ, велѣвъ начинать Богослуженіе. По окончаніи Всенощнаго бдѣнія, не смотря на крайнюю усталость, Владыка, сопровождаемый учредительницею училища, генеральшею Маріей Яковлевной Пущиной, начальницею училища Софіей Кирилловной Добровольской и прибывшимъ протоіереемъ Бобруйскаго городского собора Іоанномъ Мигаемъ, отправился въ училище, гдѣ бесѣдовалъ съ воспитанницами, и уже позднимъ вечеромъ отправился въ отведенныя для помѣщенія Его комнаты, гдѣ еще принялъ нѣсколько лицъ, явившихся по своимъ служебнымъ обязанностямъ. Въ воскресенье, 10-го іюня, Его Преосвященство слушалъ литургію, совершенную благочиннымъ училища священникомъ Александромъ Савичемъ. По окончаніи литургіи и благодарственного молебна, служащіе въ училищѣ и нѣкоторые

изъ посторонней публики направились въ актовъй училищный залъ, гдѣ уже находились воспитанницы, куда скоро прибылъ и Владыка. Стройно пропѣта была воспитанницами пѣснь: Днѣсь благодать Св. Духа насъ собра..., также концертъ: Господи, кто обитаетъ въ жилищи Твоємъ... и зритель училищнаго дома прочелъ актъ. По окончаніи чтенія Его Преосвященствомъ сказана воспитанницамъ глубоко-трогательная рѣчь. Вслѣдъ затѣмъ изъ рукъ Владыки воспитанницы получили иконы, книги и аттестаты. Въ числѣ книгъ каждая воспитанница получила по одному экземпляру новаго завѣта, подареннаго имъ Его Преосвященствомъ лично отъ себя.

Въ 4 ч. по полудни Владыка, въ сопровожденіи учредительницы училища, прибылъ въ училищную столовую, гдѣ приготовленъ былъ обѣдъ. Къ обѣду начальницею училища приглашены были всѣ служащіе, многіе изъ посторонней публики и выпускныя воспитанницы. Всѣ присутствовавшіе на обѣдѣ въ лицѣ Владыки видѣли добраго отца среди признательныхъ дѣтей. За обѣдомъ Его Преосвященствомъ былъ провозглашенъ тостъ за здравіе Государя Императора и Августѣйшей покровительницы училища Государыни Императрицы; восторженное «ура» было отвѣтомъ на сей тостъ. Вслѣдъ за тѣмъ были возглашены тосты за здравіе Его Преосвященства, учредительницы училища, начальницы, воспитателей и воспитательницъ и наконецъ за благополучіе воспитанницъ, выступающихъ на поприще общественной дѣятельности. Обѣдъ закончился пропѣтою воспитанницами молитвою: Благодаримъ Тя, Христе Боже нашъ...

11-го іюня утромъ Его Преосвященство отбылъ изъ Паричъ, напутствуемый сердечными изліяніями признатель-

*) См. выше.

пости отъ лица тѣхъ, для кого Онъ, Милостивѣйшій Отецъ, предпринялъ сопряженное съ неудобствами путешествіе.

Законоучитель училища,

Священникъ Владиміръ Заусцинскій.

О примѣтахъ.

Народныя примѣты составляютъ весьма обширный отдѣлъ въ ряду другихъ суевѣрій. Онѣ столь же многочисленны, сколь многочисленны обстоятельства жизни, сколь разнообразны, и явленія нашей собственной и окружающей насъ природы. Съ каждою переменною года, съ каждымъ почти церковнымъ праздникомъ, таинствомъ и обрядомъ церкви связаны у народа извѣстныя, весьма знаменательныя, по его мнѣнію, примѣты. Мало того, по примѣтамъ народъ судить о счастіи и несчастіи новорожденнаго; примѣты сопутствуютъ простолюдину во всю его жизнь, руководятъ имъ во всѣхъ случаяхъ и обстоятельствахъ ея и говорятъ за—или—противъ него даже и тогда, когда онъ ляжетъ въ могилу. Откуда возникла эта вѣра въ примѣты? Когда и какимъ образомъ образовались онѣ? Примѣты, какъ и вообще всѣ суевѣрія, получили свое начало еще въ мірѣ древне-языческомъ. Язычникъ, какъ извѣстно, обоготворялъ видимую природу и относился къ ней, съ одной стороны, какъ къ божеству благодѣтельному, а съ другой—какъ къ божеству грозному и страшному, потому что онъ чувствовалъ на себѣ подавляющую силу ея стихій, сознавалъ, что природа на каждомъ шагу могла причинить ему бѣдствіе, противостоять которымъ онъ былъ не въ силахъ. При такомъ рабскомъ отношеніи къ природѣ, запуганный язычникъ не могъ быть спокоенъ относительно своей судьбы и вопросы о томъ, что ожидаетъ его въ будущемъ, естественно возникали въ его умѣ, возбуждали въ немъ тре-

вогу, опасеніе за себя и требовали того или иного рѣшенія. При тѣсной и непосредственной связи съ природою—обоготвореніи ея, язычнику-славянину некуда было обращаться за рѣшеніемъ мучившихъ его вопросовъ, какъ къ природѣ вещей и божественной, по его миѣнію. Подобное обращеніе къ природѣ было вполне естественно со стороны язычника-славянина и основывалось на общечеловѣческой увѣренности, что боги какъ въ милости, такъ и въ гнѣвѣ, сами открываютъ человѣку его будущее и различными знаменіями земными и небесными даютъ ему знать, удача-ли его ожидается въ извѣстномъ дѣлѣ, или бѣда. И вотъ онъ чутко прислушивается къ звукамъ природы, присматривается къ перемѣнамъ и дѣйствіямъ въ жизни животныхъ, къ явленіямъ въ средѣ стихійной борьбы и т. п. и по разнымъ отступленіямъ отъ обычнаго теченія вещей заключаетъ о волѣ боговъ, выражающихъ ее человѣку чрезъ тѣ или иные видоизмѣненія природы. Помимо внѣшней природы, язычнику-славянину, по знакомому съ собственной природой, и въ самомъ себѣ много базалось таинственнымъ, вѣщимъ, возбуждало въ немъ опасеніе, суевѣрный страхъ. Малѣйшее сотрясеніе физической его природы—трепетаніе глаза, руки, пальца, колѣнки—все устрашало его, почиталось имъ вѣщимъ и имѣло смыслъ указанія воли судьбы. Такимъ путемъ и возникли примѣты. Область ихъ, сначала незначительная, съ теченіемъ времени все болѣе увеличивалась, пока не обхватили собою всей жизни простолюдина со всѣми ея явленіями. Обиліе примѣтъ впоследствии было ближайшею причиною появленія такихъ личностей, которыя были посредниками между человѣкомъ и природою, были истолкователями вѣщихъ предзнаменованій природы о судьбѣ человѣка. Отсюда получили свое начало вѣдуны и кудесники, которымъ приписывалось высшее вѣдѣніе и которые путемъ гаданій по разнымъ примѣтамъ могли предугадывать будущую судьбу людей. Примѣты и гаданіе

по нимъ входили въ составъ языческаго культа, какъ существенный его атрибутъ, — онѣ служили символами и знаками, при посредствѣ которыхъ по мнѣнію язычника-славянина, боги открывали человѣку будущее относительно его судьбы.

Послѣ всего сказаннаго не трудно понять, благочестиво и разумно ли поступаетъ нашъ народъ, вѣруя и теперь въ примѣты и гадая по нимъ о будущемъ, и можно ли равнодушно смотрѣть на его грубое заблужденіе въ этомъ отношеніи. Вѣра въ примѣты и самыя примѣты не могутъ быть терпимы въ народѣ, принявшемъ христіанство, отчасти потому, что это — обломки и остатки язычества, которые, будучи оторваны отъ своего корня — языческой религіи, утратили теперь свой смыслъ и свое значеніе, а отчасти потому, что онѣ вредятъ чистотѣ вѣры и нравственности христіанской. Вслѣдствіе этого у насъ въ Россіи съ самыхъ первыхъ временъ введенія христіанства представители церкви смотрѣли на вѣру въ примѣты довольно строго и старались путемъ проповѣди и пастырскихъ посланій обличать и искоренять ее*). Они смотрѣли на примѣты, какъ на «прелесть бѣсовскую, еллинское, то есть языческое заблужденіе» называли ихъ «богопротивными и душепагубными», и потому-то примѣты наравнѣ съ чародѣйствомъ и волшебствомъ были строго преслѣдуемы церковнымъ и даже гражданскимъ судомъ. Но не смотря на всю заботливость и энергію пастырей и свѣтскаго правительства, примѣты, какъ и прочія суевѣрія на-

*) Въ этомъ случаѣ наши пастыри имѣли предъ собою примѣръ отцевъ церкви, которые вмѣстѣ съ другими остатками язычества обличали и вѣру въ примѣты. «Многимъ христіанамъ, говоритъ напр. Василій Великій, кажется безвреднымъ собирать примѣты и слушать толкованія ихъ... Что можетъ быть бѣдственнѣе такой жизни — все подозрѣвать, во семъ видѣтъ препятствіе, когда все должно возводить душу нашу къ Богу»? Твор. св. В. В. ч. 2-я 106 стр.

рода, не утратили своего значенія; онѣ прошли только подъ кровъ семейной жизни, менѣе доступной наблюденію, въ которой путемъ преданія сохраняются и доселѣ, не только сохраняются, но и развиваются такъ или иначе, видоизмѣняются сообразно съ тѣми или иными обстоятельствами и условіями жизни народной.

Чѣмъ и какъ можно подорвать это глубокое довѣріе простаго народа къ примѣтамъ и поколебать ихъ авторитетъ? Главное средство здѣсь, какъ и вообще въ дѣлѣ искорененія народныхъ суевѣрій, должно быть, конечно, просвѣщеніе народа, которое одно способно разрушить старыя понятія и на развалинахъ разрушеннаго основать новое зданіе разумнаго пониманія природы и ея явленій. Но рядомъ съ этимъ могутъ быть практикуемы и другія болѣе простыя средства и, такъ сказать, обыденныя. Чтобы подорвать довѣріе простолюдина къ извѣстнаго рода примѣтамъ, можно посоветовать ему провѣрить ту или другую примѣту на опытѣ и, если онъ послушаетъ, то несомнѣнно сознаетъ свою ошибку. Такой способъ дѣйствій, не смотря на свою простоту, весьма важенъ, потому что самъ народъ по излишней довѣрчивости и по неспособности слѣдить за собою, едва ли захочетъ, да и не всегда можетъ и съумѣетъ провѣрить свои примѣты съ дѣйствительностію. Далѣе, большинство примѣтъ до очевидности глупы и бессмысленны и по отношенію къ примѣтамъ подобнаго рода лучше всего дѣйствовать на здравый смыслъ довѣряющихъ имъ, открыть имъ глаза и дать понять все безмысліе подобныхъ примѣтъ (каковы напр. пѣніе курицы, вой собаки, карканье вороны и пр.). Въ несбыточности и безмысліи примѣтъ дѣйствительно можно убѣдиться опытомъ и здравымъ смысломъ; но одного этого недостаточно. Вся сила народныхъ суевѣрій, а слѣдовательно и примѣтъ, секретъ ихъ живучести, кромѣ невѣжества, кроется въ томъ довѣрїи и глубокомъ уваженїи, которыя народъ пи-

тасть къ старинѣ, къ наслѣдію предковъ. Нужно, слѣдовательно, поколебать въ немъ самое это довѣріе, расчаровать его относительно старины, указавъ и на темныя стороны ея. Все это возможно сдѣлать только при помощи историческаго разъясненія антихристіанскаго происхожденія примѣтъ изъ давно отжившаго язычества и указанія на ихъ противорѣчіе съ началами христіанской вѣры и нравственности. Это послѣднее средство въ дѣлѣ искорененія довѣрія народа къ примѣтамъ мы считаемъ лучшимъ и болѣе полезнымъ, хотя и болѣе труднымъ.

Перейдемъ теперь къ обзорѣнію самихъ примѣтъ, преимущественно такихъ, которыя и доселѣ имѣютъ значеніе въ жизни русскаго народа.

Примѣты относительно доброй и дурной встрѣчи. Суевѣріе это имѣло разнообразное значеніе, по различію встрѣчаемыхъ предметовъ. Была встрѣча—«добрая и злая, скотская и птичая, звѣриная и человѣческая»¹⁾. Кромѣ этихъ общихъ указаній на предметы встрѣчи, есть болѣе частныя. Древне-русская проповѣдь рано стала обличать вѣру во встрѣчу съ священникомъ, чернецомъ, лысымъ конемъ и свиньей²⁾. Почему въ древней Руси лысый конь и свинья считались животными, неблагопріятными для встрѣчи—рѣшить трудно. Относительно встрѣчи со свиньей можно сказать только слѣдующее: извѣстно, что животное это имѣло и имѣетъ значеніе предвѣщающаго животного. (Въ настоящее время суевѣріе это утратило свое значеніе). Что касается до вѣры во встрѣчу съ священникомъ и монахомъ, то основаніе его кроется въ общемъ всеѣмъ народамъ взглядѣ на жрецовъ, по которому встрѣчи этой старались избѣгать и считали ее неблагопріятной. Очень можетъ быть, что по-

1) Описан. Рум. Музея. 551 стр.

2) См. поученія Преп. Θεодосія къ народу.

добный взгляд на жрецовъ раздѣляли и наши предки; съ принятіемъ христіанства прежній взглядъ перенесенъ былъ на священниковъ и чернецовъ. Могло имѣть значеніе здѣсь и то обстоятельство, что въ древней Руси священникъ не пользовался уваженіемъ, его боялись, что онъ донесетъ князю или епископу о тѣхъ или другихъ языческихъ обрядахъ; понятно, что древне-русскій христіанинъ долженъ былъ избѣгать встрѣчи съ священникомъ, чтобы послѣдній не могъ замѣтить въ немъ что-нибудь языческое и не донести. Подобная примѣта относительно встрѣчи съ священникомъ и монахомъ существуетъ и до сихъ поръ. вмѣстѣ съ другими приключеніями, какія могли встрѣчаться на пути, какъ указанія на счастливый или несчастный исходъ дѣла, немало-важнымъ считалось «*преткновеніе ногъ*». Въ шпексѣ отреченныхъ вѣрованій суевѣріе это обозначено словами: «падетъ человекъ, конь». Обличія этого суевѣрія мы не находимъ въ древнихъ памятникахъ русской письменности; молчаніе это можетъ быть объяснено вслѣдствіе кажущейся неважности этого суевѣрія.

Гораздо распространеннѣе были примѣты, основанныя на вѣрѣ въ „птичій грай“. Суевѣріе это имѣло многообразныя виды; изъ слова св. Кирилла «о злыхъ дусѣхъ» можно видѣть, что вѣрованіе это преимущественно касалось знаменій для добраго или недобраго пути, хотя имѣло значеніе и для другихъ случаевъ народной жизни. «Вѣруемъ, говорить онъ, и въ дѣтла, и въ вороны, и въ синицы. Коли гдѣ хотимъ пойти, которая переди пограетъ, то станемъ послушающе, правая ли или лѣвая; аще ны пограетъ по нашей мысли, то мы къ себѣ глаголемъ, добро ны кажетъ, ркуще окаяніи, чи не Богъ указалъ добро намъ повѣдати. Егда ли что на пути зло сотворилось, то учнемъ дружинѣ своей глаголати, почти не вратихомся*»).

*) Москвитянинъ 1848 г. № 1, 1225 стр.

суща была древне-русскому человѣку въ эпоху нехристіанской жизни его. Прежде всего это видно изъ того, что суевѣріе это было обличаемо русскими проповѣдниками самыхъ первыхъ временъ появленія христіанства на Руси: на него далѣе указываетъ не одинъ разъ и «Слово о полку Игоревѣ». Суевѣріе это тѣсно связано съ культомъ древнихъ народовъ, обоготворявшихъ птицъ. Вѣщими птицами у насъ на Руси считались слѣдующія: орель, воронъ, сова, курица и пѣтухъ. Пѣвецъ «Слова о полку Игоревѣ» упоминаетъ, между другими знаменіями, и о томъ, что «орли клетомъ на кости звѣри зовуть»; другое выраженіе «Слова»: «дивъ кличетъ врѣху древа» не безъ основанія можно отнести къ совѣ или филину. Что касается до ворона и вороны, то они до сихъ поръ въ понятіяхъ простаго народа слывутъ птицами зловѣщими, вѣстниками несчастія и смерти. Самымъ же большимъ значеніемъ въ суевѣріяхъ пользовались и теперь пользуются пѣтухъ и курица. Пѣтухъ былъ знаменательной птицей у древнихъ славянъ. По свидѣтельству Льва Діакона, Руссы, сожигая трупы убитыхъ, погружали въ воды Дуная младенцевъ и *птуховъ*. (Описаніе похода Святослава въ Болгарію). Въ индексѣ отреченныхъ вѣрованій о суевѣріи говорится: «пѣтель стоя поетъ и курица поетъ (курокликъ)— худо будетъ». Какъ не усиливалась древне-русская проповѣдь вразумить русскаго человѣка, что вѣра въ «птичій гай и курокликъ» есть обычай языческій, суевѣріе это жило въ народѣ и теперь еще живетъ.

Укажемъ теперь на примѣты, основывающіяся на особенныхъ явленіяхъ въ человѣческомъ тѣлѣ:— это различныя «трепетанія и ухозвоны». Трепетаній различалось суевѣрами огромное количество, но мы укажемъ только на болѣе общія трепетанія извѣстныхъ частей тѣла — руки, ноги и особенно глаза— («окомигъ»). Въ одномъ древнемъ памятникѣ эти примѣты въ общемъ видѣ обозначаются такъ: «кости

болять и подколѣнники свербятъ— путь будетъ, длани свербятъ—палатки будутъ»^{*)}). Эти примѣты до сихъ поръ находятся въ народномъ обращеніи и идутъ, конечно, съ давняго времени. Изъ другихъ примѣтъ, относящихся къ трепетанію тѣла, особенно важное значеніе имѣлъ и теперь имѣетъ звонъ въ ушахъ или «ухозвонъ», отличающійся большею древностію. Вѣра въ значеніе подобныхъ примѣтъ основывалась на томъ предположеніи древне-русскаго человѣка, что трепетанія возникаютъ противъ воли человѣка и чудесность ихъ появленія могла указывать ему добрые или недобрые случаи изъ жизни его.

Еще болѣе чудеснымъ казались древне-русскому человѣку сонныя видѣнія или *сны*, которые тоже сдѣлались источникомъ многоразличныхъ примѣтъ. «Брате, вонстину ти глаголю, яко въ нынѣшняя времена, оскудѣвшимъ наставникомъ, не требуещи ни что же, да вѣруещи или внутрь, или внѣ, или явственнѣ, или въ снѣ, или свѣтъ, или нѣкая мечтація,—не приѣмили отнюду, понеже бо хочещи погибнути. Иже бо соніямъ и мечтаціямъ вѣруя, безъ много грѣха съ діаволомъ осудитеса, яко его слуга. Ничто же бо не мерзко предъ Богомъ, точію сія бѣды еже въ мечтація вѣровати». Такъ обличаетъ вѣру въ сны почти одинокій голосъ древне-русской проповѣди. Изъ всѣхъ отреченныхъ вѣрованій русскаго стариннаго вѣра въ сонъ была обличаема меньше всего. Но это молчаніе проповѣдниковъ указываетъ не на то, чтобы вѣра въ сонъ не была сильна, а скорѣе на то, что вѣра эта была дѣломъ слишкомъ обыкновеннымъ, весьма распространеннымъ во всѣхъ классахъ общества. Сами проповѣдники и пастыри стояли въ этомъ отношеніи не много выше массы, тѣмъ болѣе, что возможность сверхъестественнаго озаренія во снѣ допускалась въ священныя книги. Наши древніе учителя, не ратуя много противъ самой вѣры въ сны, отвергали и

^{*)} Опис. Рум. Муз. Востокова, 551 ст.

преслѣдовали однако тетради, извѣстныя подь именемъ сно-
судцевъ или сонниковъ, подобіе которыхъ въ большомъ хо-
ду до сихъ поръ у нашихъ грамотѣевъ. Вѣра въ сны и
ихъ таинственное значеніе восходитъ къ глубокой древности,
когда сонъ считался вѣщимъ голосомъ неба и чрезъ него
внушалась человѣку воли высшихъ существъ, открывалось
сокровенное будущее. Такой взглядъ на сны, какъ на голосъ
боговъ, присущъ былъ всеѣмъ народамъ древняго міра. Древ-
ніе памятники народной поэзіи свидѣтельствуютъ о томъ,
какъ сонъ мотивировалъ иногда будущій ходъ людскихъ
дѣйствій, какъ могучіе богатыри руководствовались въ сво-
емъ геройствѣ вѣщими снами. Даже вопросы нравственности,
каковъ напр. вопросъ о кривдѣ и правдѣ, по народному мі-
ровоззрѣнію, открывались во снѣ. Въ извѣстномъ стихѣ о
Голубиной книгѣ изображается, какъ возговорилъ Володиміръ
князь: «Ой ты гой еси, премудрый царь Давыдъ Евсеевичъ!
Мнѣ ночесъ, сударь мало спалось, мнѣ во снѣ много видѣ-
лось, какъ бы съ той стороны со восточной, кабы два звѣря
собиралися, одинъ одного звѣрь одолѣть хочеть». По сно-
толкованію Давида Евсеевича оказалось, что два тѣ звѣря—
кривда и правдою; правда кривду переспорила. Если сонъ
служилъ откровеніемъ важнѣйшихъ истинъ въ области на-
родной нравственности, то еще больше онъ значилъ какъ
предвѣстіе важныхъ событій въ жизни общественной (напр.
сонъ Святослава въ словѣ о полку Игоревѣ). Вѣра въ сны
и ихъ таинственное значеніе, существуя съ глубокой дре-
вности, продолжаетъ существовать съ полною силою и доселѣ
въ русскомъ народѣ и имѣетъ своихъ толкователей. Въ од-
номъ изъ своихъ обличительныхъ словъ «на общую пре-
лесть мечтаемыхъ во снѣ соніихъ» Максимъ Грекъ выстав-
ляетъ главнымъ виновникомъ сновидѣній «сквернаго бѣса»^{*)}.

(окончаніе будетъ).

^{*)} Прав. Собесѣдникъ 1861 г. № 3, 154—159 стр.

Свѣдѣнія о состояніи Кіево-печерской лавры и принадле- жащихъ ей учрежденій въ 1883 году.

«Кіевск. епарх. вѣд.» сообщаютъ интересные данныя о состояніи Кіево-печерской лавры въ 1883 г. Во главѣ лавры стоятъ о. намістникъ (священно-архимандритъ лавры — митрополитъ Кіевскій) и духовный соборъ, состоящій изъ 5 членовъ. Составъ братства слѣдующей: архимандритовъ 5, игуменовъ 15, іеромонаховъ 62, іеросхимонаховъ 3, іеродіаконовъ 42, схимниковъ 4, монаховъ 100; послушниковъ дѣйствительныхъ 395, временныхъ—575, а въ общей сложности учениковъ 970, рабочихъ вольнонаемныхъ 164, всего же 1345 человекъ. При лаврѣ существуетъ нѣсколько богоугодныхъ и благотворительныхъ учрежденій: а) двѣ богадѣльни, одна для престарѣлой братіи при Китаевской пустынѣ на 20 чел., а другая—при страннопримной гостинницѣ для потрудившихся въ ней на 30 кроватей; б) двѣ больницы, изъ которыхъ одна предназначена для лаврской братіи на 40 кроватей, съ аптекой при ней въ особомъ зданіи, а другая при гостинницѣ для пріѣзжихъ богомольцевъ на 80 кроватей, въ которой леченіе больныхъ производится бесплатно (въ прошломъ году пользовались въ ней около 900 чел.); в) страннопримная гостинница съ бесплатными номерами для пріѣзжающихъ богомольцевъ, съ отдѣльнымъ помѣщеніемъ для странниковъ—богомольцевъ и даровымъ продовольствіемъ (всѣхъ богомольцевъ въ прошломъ году перебивало 87061 чел.) На содержаніе этихъ учрежденій лаврою потрачено свыше 50 тысячъ и на даровое продовольствіе богомольцевъ въ страннопримной гостинницѣ. Кромѣ этого лавра ежедневно раздаетъ въ самой лаврѣ при хлѣбнѣ и пекарнѣ печеный хлѣбъ, что въ продолженіе года составляетъ 1000 пудовъ; затѣмъ лавра ежегодно устраиваетъ обѣды

въ праздники преподобнаго Антонія 10 іюля и Успенія Пресв. Богородицы 15 августа. Преслѣдуя просвѣтительныя цѣли, лавра содержитъ на свой счетъ слѣдующія школы: а) иконописную, въ которой числится 30 учениковъ, б) типографскую—для начальнаго обученія грамотѣ и типографскому искусству, въ которой 67 учениковъ, в) начальную народную школу на Звѣриницѣ для приходящихъ мальчиковъ—дѣтей бѣдныхъ родителей, въ которой число учениковъ до 100, изъ коихъ 9 состоятъ на полномъ содержаніи лавры. При школѣ состоятъ учитель и два помощника. На содержаніе этихъ школъ израсходовано въ истекшемъ году 12735 руб. Кромѣ того лаврою пожертвовано въ пособіе духовно-учебнымъ заведеніямъ епархіи 2655 р., и въ пользу общины сестеръ милосердія Краснаго Креста 600 руб. Весь итогъ суммъ, израсходованныхъ лаврою на богоугодныя и образовательныя учрежденія, достигаетъ слишкомъ 66 тысячъ рублей. При лаврѣ существуетъ типографія, которая печатаетъ священныя и богослужебныя книги и разныя изображенія; производство типографскихъ работъ достигаетъ 70 тысячъ рублей. Въ концѣ минувшаго года лаврская типографія приняла на себя безвозмездное печатаніе «Воскреснаго чтенія» и «Кіевскихъ листовъ» религіозно-нравственнаго содержанія. Къ заведеніямъ лавры относятся еще: книжный складъ, 3 книжныя лавки въ самой лаврѣ и одна на Подолѣ и 3 иконныхъ. Есть свѣчной заводъ близъ лавры и воскоблительный въ Китаевской пустынѣ и за тѣмъ кирпичный, въ которомъ въ 1883 году выдѣлано 1,300,000 кирпича.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ:

Разнаго рода религіозность. Во время своего пребыванія въ Вѣнѣ «англійскій наслѣдный принцъ», будучи приглашенъ въ субботу на балъ, испросилъ позволенія оставить балъ до полуночи, такъ какъ религія его запрещаетъ танцы въ воскресенье и считаетъ это нарушеніемъ святости воскреснаго дня.

Въ бытность «персидскаго шаха» въ Европѣ, когда его приглашали на торжественныя устрояемыя въ честь его праздника, онъ напередъ публично заявлялъ, что, принимая участіе въ этихъ торжествахъ, онъ будетъ соблюдать свои религіозныя обычаи въ выборѣ и приготовленіи пищи.

Основатель знаменитаго дома «Родшильдъ во Франкфуртѣ, когда приглашаемъ былъ на придворныя обѣды, всегда принималъ приглашенія, но не бралъ ни съ одного блюда, кромѣ дозволеннаго іуд. религіей салата.

Иной православный, презрительно нарушая требованія религіи, считаетъ себя выше всякихъ требованій вѣры и Церкви: онъ человѣкъ безъ предразсудковъ, человѣкъ интеллигентный...

«Народъ, не уважающій свою религію, близокъ къ гибели».

Какъ мститъ священника. Въ пассажирскомъ поѣздѣ по К. К. ж. дорогѣ между другими путешественниками ѣхали, сидя недалеко другъ отъ друга, священникъ и молодой человѣкъ повидимому изъ интеллигентнаго общества. Совершенно разслабленный отъ какой-то болѣзни, утомленный продолжительнымъ путешествіемъ, этотъ молодой человѣкъ похожъ скорѣе былъ на мертвеца, чѣмъ на живаго человѣка. Тѣмъ не менѣе онъ безстыдно позволялъ себѣ и имѣлъ силу изрыгать хулы на религію и отпускалъ циническія шутки надъ

духовенствомъ. На станціи Н. онъ настолько ослабѣлъ, что не въ состояніи уже былъ выйти изъ вагона. Священникъ сжалился надъ нимъ, почти что на рукахъ вынесъ изъ вагона въ вокзалъ, посадилъ на скамейкѣ, потребовалъ воды и освѣжилъ бывшего въ обморокѣ своего спутника. Пришедши въ себя и въ удивленіи отъ видѣннаго и испытаннаго, молодой человѣкъ съ горькимъ раскаяніемъ и сожалѣніемъ сказалъ: «батюшка! еслибы я прежде знакомъ былъ хоть съ однимъ, бабъ вы, священникомъ, не быть бы мнѣ никогда въ такомъ несчастномъ тѣлесномъ и душевномъ состояніи!»

Священникъ, поступившій такъ, былъ изъ Ч. епархіи. (Руковод. для Сельск. Паст.).

Холерныя бацилы. Изъ 6-го доклада вѣмецкой холерной комиссіи, работавшей въ Индіи и въ Египтѣ, отъ 2 Февраля текущаго года о причинахъ холеры находимъ слѣдующія сообщенія. Ея трудами теперь съ несомнѣнностію дознано, что причиною холеры бываютъ особаго рода бацилы въ видѣ запятой. Онѣ обладаютъ самостоятельнымъ движеніемъ, отличающимся значительною живостію. Растутъ онѣ и успѣшно размножаются въ жидкостяхъ лишь щелочной реакціи; свободной же кислоты самымъ ничтожнымъ количествомъ ростъ ихъ рѣзко задерживается. Вотъ почему въ здоровомъ желудкѣ онѣ, быть можетъ, даже и совсѣмъ разрушаются. Но какъ скоро кто подвергся несваренію пищи или страдаетъ какимъ либо продолжительнымъ расстройствомъ въ пищевареніи, холерныя бацилы минуютъ желудокъ невредимыми, и поступивъ въ кишки здѣсь причиняютъ холеру, т. е. съ быстротою размножаясь здѣсь, особенно къ концу тонкихъ кишокъ, онѣ распространяютъ воспалительное раздраженіе тѣни, выстилающей внутреннюю поверхность кишокъ. Ткань реагируетъ, и когда на ней проступаетъ

кровь, человекъ умираетъ. Въ бѣльѣ съ холерныхъ больныхъ, запачканномъ экскрементами и оставленномъ влажнымъ на 24 часа, размножаются холерныя бациллы въ поразительно громадномъ числѣ. Такимъ образомъ бѣлье съ холерныхъ бываетъ причиною инфекцій. Бациллы быстро размножаются до большихъ массъ также на сырой поверхности полотна проницательной бумаги и особенно сырой почвы, когда сюда попадаютъ экскременты холерныхъ. Тонкій слой этого рода слизи, положенной на сырую землю, превращается чрезъ 24 часа въ сплошную массу холерныхъ бациллъ. По высыханіи же они быстро умираютъ, такъ что уже послѣ трехъ часовъ въ нихъ всякая жизнь гаснетъ. Слабой стойкостью холерныхъ бациллъ противъ высыханія объясняется, почему такъ рѣдко заражаются холерой ухаживающіе за холерными больными и обращающіеся съ продуктами болѣзни. Бациллами, причиняющими холеру человекъ, животныя неуязвимы, равно какъ неуязвимы они и бактеріями, собой обуславливающимъ въ человекѣ брюшную тифъ и проказу.

(Яросл. Епарх. Вѣд.).

Лѣкарство отъ чахотки. Нужно налить въ горшокъ полтора фунта теплой воды и положить въ него три полныя чашки непросѣянной овсяной муки и ложку кислаго тѣста. Затѣмъ горшокъ ставится въ теплое мѣсто, для того чтобы смѣсь начала бродить. Чрезъ нѣсколько дней, иногда уже по прошествіи сутокъ, напитокъ дѣлается совершенно прозрачнымъ и можетъ быть употребляемъ въ дѣло. Больные пьютъ его глотками, чашки по 3 или по 4 въ день. Во время приготовленія необходимо предварительно нѣсколько развести тѣсто водой и затѣмъ примѣшивать къ нему овсяную муку, прежде нежели влить все требуемое количество воды; если неровно смѣшать, то не хорошо бродить будетъ. Напитокъ удается всего лучше, когда содержащій его гор-

шокъ подвергается сверху легкому дѣйствию тепла, напр. на шестѣ, но во всякомъ случаѣ горшокъ не слѣдуетъ ставить въ жаръ; ибо тогда получится овсяной супъ. Напитокъ готовъ, когда мука осѣла на дно и, при легкомъ прикосновеніи къ горшку, на поверхности не появляются болѣе воздушные пузырьки; его сливаютъ въ бутылки и, *не закуторивая* ихъ, ставятъ въ прохладное мѣсто. Напитокъ этотъ увеличиваетъ аппетитъ и ослабляетъ лихорадку. При употребленіи его не требуется никакой особой діеты.

(Астрах. епарх. вѣдом.).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

О ПОДПИСКѢ НА ПОЛУЧЕНІЕ

„ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННОГО ВѢСТНИКА“

съ 1-го Іюля 1884 года.

Съ наступленіемъ подписки на вторую половину текущего 1884 года, редакція нашла возможнымъ уменьшить полугодовую и трехмѣсячную подписную цѣну въ слѣдующемъ видѣ:

На полгода 4 руб.

» три мѣсяца 2 »

Всѣмъ подписчикамъ на упомянутые сроки будетъ высланъ бесплатно «Календарь для духовенства на 1884 годъ».

Годовая подписка продолжается. Подписная цѣна 8 рублей.

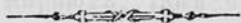
Разсрочка платежа подписной суммы допускается по прежнему.

Редакторъ-издатель А. Половицкій.

Въ скоромъ времени выйдетъ въ свѣтъ второе изданіе сочиненія Додента Кіевской Духовной Академіи Арсенія Царевского (бывшаго смотрителя Черкаскаго дух. уч.). Уроки по Загону Божію, способствующіе усвоенію пространнаго христіанскаго ка-

тихизиса православной церкви (выпускъ первый). Сочинение это Св. Синодомъ и многими Архипастырями одобрено для церковныхъ библіотекъ, и признано очень полезнымъ для вѣббогослужебныхъ бесѣдъ. Цѣна 1 руб. 15 коп.

Вмѣстѣ съ симъ предлагается подписка на слѣдующіе 4 выпуска этого сочиненія. Подписавшіеся и на эти выпуски, которые вмѣстѣ съ первымъ составятъ 5 книгъ не менѣе какъ 1200 стр. благоволятъ прислать автору въ г. Кіевъ 3 р. сер. въ томъ числѣ 1 р. за 1-й и по 50 к. за каждый послѣдующій выпускъ.



СОДЕРЖАНІЕ:

Рѣчь, сказанная Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Варлаамомъ, Епископомъ Минскимъ и Туровскимъ, выпускнымъ воспитанникамъ Паричскаго училища духовнаго вѣдомства, 10 іюня 1884 года.—Посѣщеніе Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Варлаамомъ, Епископомъ Минскимъ и Туровскимъ, Паричскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства.—О примѣтахъ.—Свѣдѣнія о состояніи Кіево-печерской лавры и принадлежащихъ ей учреждений въ 1883 году.—Извѣстія и замѣтки.—Объявленія.

Редакторъ, протоіерей Георгій Тарнопольскій.

Дозволено цензурою. Минскъ 31 Іюля 1884 г.; Цензоръ, Камеральный Протоіерей Григорій Галинъ.

Минскъ. — Типо-Литографія Б. И. Соломонова.